РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04. Број: 465-3095/16

20. децембар 2016. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Б е о г р а д

Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине, доставља, на основу члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине ("Службени гласник РС" број 20/12 - пречишћен текст), Народној скупштини Предлог аутентичног тумачења одредаба члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95, 23/01 - СУС, 20/09 и 55/13-УС), с предлогом да се у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, донесе по хитном поступку.

За представника Одбора у Народној скупштини одређен је Ђорђе Комленски, председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Ђорђе Комленски

ПРЕДЛОГ

На основу члана 8. став. 1. Закона о Народној скупштини ("Службени гласник РС", број 9/10) и члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине ("Службени гласник РС", број 20/12 - пречишћен текст)

Народна скупштина на седници одржаној \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. године, донела је

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

одредаба члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС", бр. 53/95, 23/01-СУС, 20/09 и 55/13-УС),

Одредба члана 1. Закона о експропријацији гласи:

„Непокретности се могу експроприсати или се својина на њима може ограничити само у јавном интересу утврђеном на основу закона, уз накнаду која не може бити нижа од тржишне.”

Ову одредбу треба разумети тако да се наведена законска одредба односи и примењује само на непокретности које су експроприсане или је својина на њима ограничена у поступку и на начин који је прописан Зaкoнoм о експропријацији, а у случајевима када је одузимање или ограничења права на непокретности извршено без спроведеног поступка експропријације на исте се не примењују одредбе Закона о експропријацији.

Одредба члана 5. став 1. Закона о експропријацији гласи:

„Експропријацијом може да се установи и службеност на непокретности или закуп на земљишту на одређено време (непотпуна експропријација).”

Ову одредбу треба разумети тако да се наведена законска одредба односи и примењује само на непокретности у погледу којих постоји заснивање службености одлуком државног органа у поступку и на начин који је прописан Зaкoнoм о експропријацији, а у случајевима када такав основ установљења службености не постоји на исте се не примењују одредбе Закона о експропријацији.

Одредбе члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији гласе:

„У случају установљења службености накнада се одређује у износу за који је, услед установљења службености, смањена тржишна вредност земљишта или зграда.

Накнада из става 1. овог члана одређује се по поступку за одређивање накнаде прописаном овим законом.”

Ове одредбе треба разумети тако да се накнада због смањења тржишне вредности земљишта може одредити само када је службеност заснована одлуком државног органа, у поступку и на начин који је прописан Зaкoнoм о експропријацији, а у случајевима када је одузимање или ограничење права на непокретности извршено супротно наведеном, не примењују се одредбе Зaкoнa о експропријацији.

Ово аутентично тумачење објавити у „Службеном гласнику Републике Србије”.

01 Број

У Београду, \_\_\_\_\_\_\_,2016. године

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРЕДСЕДНИК

Маја Гојковић

О б р а з л о ж е њ е

Разлог за доношење аутентичног тумачења одредаба члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији („Службени гласник РС”, бр. 53/95, 23/01-СУС, 20/09 и 55/13-УС) јесу нејасноће које су се појавиле у практичној примени тих одредаба у вези са судским споровима који су у току пред редовним судовима, односно судовима опште надлежности, а код којих је правни основ тужби управо Закон о експропријацији.

Наиме, Јавно предузеће „Електромрежа Србије” које је Одлуком Владе 05 Број: 023-10172/2016 од 27. октобра 2016. године постало акционарско друштво поднело је Министарству финансија иницијативу за доношење аутентичног тумачења, одредби члана 1, члана 5. став 1. и члана 53. ст. 1. и 2. Закона о експропријацији. У иницијативи је наведено да се прeд нaдлeжним судoвимa oпштe нaдлeжнoсти прoтив Акционарског друштва „Eлeктрoмрeжa Србиje” трeнутнo вoди 122 судскa спoрa рaди плaћaњa нoвчaнe нaкнaдe влaсницимa прeкo чиjих пaрцeлa прeлaзe дaлeкoвoди (прoвoдници дaлeкoвoдa), док се против прeдузeћa „EПС Дистрибуциja” д.o.o. води 102 судскa спoрa чија укупна вредност износи 723.884.086,00 динара. Прeдмeт тужбeних зaхтeвa je плaћaњe нaкнaдe збoг умaњeњa тржишнe врeднoсти пaрцeлa прeкo кojих прeлaзe дaлeкoвoди. Судови су у пракси заузели став да у случају постављања далеководног стуба, власницима земљишта изнад којег прелазе проводници далековода за пренос и дистрибуцију електричне енергије припада право на накнаду по основу установљења службености прелаза проводника, и у ситуацијама када решењем Владе није утврђен јавни интерес за ту намену, односно није утврђен јавни интерес на други начин у складу са Законом. На тај начин судови су „на мала врата” увели институт „фактичке непотпуне експропријације” за коју се тужиоцима досуђује накнада по члану 53. Закона о експропријацији. Судoви примeњуjу Зaкoн o eкспрoприjaциjи, нa jeдну ситуaциjу кoja je je супрoтнa oснoвним пoстулaтимa Зaкoнa o eкспрoприjaциjи, a тo je дa je oснoв зa oдрeђивaњe нaкнaдe зa извршeну eкспрoприjaциjу - пoстojaњe рeшeњa o eкспрoприjaциjи и кoнституисaнo прaвo кoрисникa eкспрoприjaциje нa eкспрoприсaнoj нeпoкрeтнoсти.

Кроз увођење у судску праксу непостојећег института „фaктичкe нeпoтпунe eкспрoприjaциje” и oдрeђивaњeм нaкнaдe примeнoм oдрeдaбa Зaкoнa o eкспрoприjaциjи кojимa сe нaкнaдa oдрeђуje у изнoсу зa кojи je, услeд устaнoвљeњa службeнoсти умaњeнa тржишнa врeднoст зeмљиштa или згрaдa, судoви прejудицирajу пoстojaњe oгрaничeњa прaвa или уздржaвaњe влaсникa oд вршeњa прaвa кoja би инaчe мoгaо дa врши, тe Зaкoн o eкспрoприjaциjи примeњуjу нa ситуaциjу кoja нe пoстojи у Зaкoну, jeр нe пoстojи рeшeњe o eкспрoприjaциjи и нe пoстojи кoнституисaнo прaвo кoрисникa eкспрoприjaциje нa eкспрoприсaнoj нeпoкрeтнoсти.

У складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, Одбор предлаже да се аутентично тумачење донесе по хитном поступку, да би се спречиле штетне последице до којих могу да доведу недоумице у примени наведених одредаба.

РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

Одбор за уставна питања

и законодавство

04. Број: 011-3453/16

20. децембар 2016. године

Б е о г р а д

НАРОДНА СКУПШТИНА

Б е о г р а д

Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине, доставља, на основу члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине ("Службени гласник РС" број 20/12 - пречишћен текст), Народној скупштини Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", број 106/15), с предлогом да се у складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, донесе по хитном поступку.

За представника Одбора у Народној скупштини одређен је Ђорђе Комленски, председник Одбора.

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Ђорђе Комленски

ПРЕДЛОГ

На основу члана 8. став. 1. Закона о Народној скупштини ("Службени гласник РС", број 9/10) и члана 194. став 2. Пословника Народне скупштине ("Службени гласник РС", број 20/12 - пречишћен текст)

Народна скупштина на седници одржаној \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016. године, донела је

АУТЕНТИЧНО ТУМАЧЕЊЕ

одредбе члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", број 106/15)

Oдредба члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу гласи:

"Извршни поступак води се и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне исправе прешло на њега, а ако такав доказ није могућ - ако прелаз потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку.

Кад после доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе потраживање пређе са извршног повериоца на друго лице, на предлог стицаоца закључком се утврђује да је он ступио на место извршног повериоца, ако прелаз докаже јавном или по закону овереном исправом.

Одредбе ст. 1. и 2. овог члана сходно се примењују и кад се извршни поступак води према лицу које у извршној или веродостојној исправи није означено као дужник, као и када после доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе обавеза извршног дужника пређе на друго лице, као стицаоца обавезе.

Стицалац ступа у извршни поступак у стању у коме се налази у часу ступања."

Ову одредбу треба разумети тако да суд који решава о предлогу за извршење дужан је да утврди истоветност дужника наведеног у извршној исправи и извршног дужника наведеног у предлогу за извршење. Ако те истоветности нема, дужан је да затражи да извршни поверилац достави јавну или по закону оверену исправу којом доказује да је обавеза прешла с дужника који је наведен у извршној исправи на треће лице које је наведено у предлогу за извршење. Ако таквом исправом не располаже дужан је да прелаз обавезе докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку.

Наведена правила важе и када је прелаз обавезе предвиђен законом или другим прописом.

Ово аутентично тумачење објавити у "Службеном гласнику Републике Србије".

01 Број

у Београду, \_\_\_\_\_\_\_\_,2016. године

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРЕДСЕДНИК

Маја Гојковић

О б р а з л о ж е њ е

Одлукама извршних одељења појединих основних судова у Републици Србији усвајани су предлози за извршење у случајевима када постоји очигледна несагласност између назива дужника који је наведен у извршној исправи и извршног дужника који је означен у предлогу за извршење.

Одредбом члана 48. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службсни гласник РС", број 106/15), прописане су врсте исправа којима се доказује прелаз потраживања и обавезе, те се наводи да се извршни поступак води и на предлог и у корист лица које као извршни поверилац није означено у извршној или веродостојној исправи, ако јавном или по закону овереном исправом докаже да је потраживање из извршне или веродостојне исправе прешло на њега, а ако такав доказ није могућ - ако прелаз потраживања докаже правноснажном или коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку. Надаље је прописано да је доказивање прелаза потраживања нужно и у случају када после доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе потраживање пређе са извршног повериоца на друго лице, те да се на предлог стицаоца закључком утврђује да је он ступио на место извршног повериоца. Коначно, наведене одредбе сходно се примењују и кад се извршни поступак води према лицу које у извршној или веродостојној исправи није означено као дужник, као и када после доношења решења о извршењу на основу извршне или веродостојне исправе обавеза извршног дужника пређе на друго лице, као стицаоца обавезе.

Полазећи од начела формалног легалитета као једног од најбитнијих начела у извршном поступку извршни суд је, приликом одлучивања о предлогу за извршење, строго везан садржином извршне исправе и да, доследно томе, није овлашћен ни да је мења, нити допуњава. Начело формалног легалитета јесте последица концепције извршног поступка, као поступка у коме се не решавају спорна питања која се односе на потраживање које се извршава и на статус извршног повериоца и дужника. Обавеза да између извршне исправе и предлога за извршење постоји идентитет је израз конкретизације горе наведеног начела, што подразумева нужну истоветност извршног повериоца и извршног дужника и истоветност потраживања које се принудно извршава.

Посебан проблем се јавља онда када је прелаз потраживања или обавезе предвиђен законом, а не правним послом. У том случају поставља се питање да ли прелазак потраживања или обавезе треба доказивати доказним средствима која су наведена у члану 48. Закона о извршењу и обезбеђењу или не? При решавању постављеног питања треба поћи од чињенице да увек постоји могућност да су се околности везане за потраживање измениле, тј. да је можда део плаћен, или опроштен, као и да је могло доћи до закључења правног посла којим су промењени извршни поверилац и дужник који је наведен у извршној исправи. Због тога је и када је прелаз потраживања или обавезе предвиђен законом, извршни поверилац дужан да прелаз обавезе докаже јавном исправом или приватном исправом која је оверена по закону (члан 48. став 1. у вези с чланом 48. став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу). Ако не располаже тим доказима, извршни поверилац дужан је да поведе парнични поступак против извршног дужника у коме би се утврдило да је обавеза из извршне исправе прешла на новог дужника. Правноснажна судска пресуда којом се усваја захтев извршног повериоца јесте доказ о томе да је обавеза прешла на лице које је у предлогу за извршење означено као извршни дужник.

У складу са чланом 167. Пословника Народне скупштине, Одбор предлаже да се аутентично тумачење донесе по хитном поступку, да би се спречиле штетне последице до којих могу да доведу недоумице у примени наведене одредбе.